BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-406-19/19

Mostar: 11.03.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po Presudi suda broj: S1 3 U 032166 19 U od 02.02.2021. godine u ponovnom postupku, a u vezi sa žalbom ponuditelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u*govornog tijela JP Elektroprivreda BiH, d.d. Sarajevo* u postupku javne nabave – Vršenje usluge revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP Elektroprivreda BiH za 2018.-2020. godinu, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVc, održanoj dana 11.03.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja „BDO BH" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-2773/19 od 28.01.2019. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 20000022835P od 25.01.2019. godine, ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabave - Vršenje usluge revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za 2018-2020. godinu, i poništava se:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 052773/19 od 28.01.2019. godine

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP EP BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-2773/19 od 28.01.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-2773/19 od 28.01.2019. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 20000022835P od 25.01.2019. godine, ugovornog tijela JP EP BiH d.d. Sarajevo u postupku javne nabave - Vršenje usluge revizije financijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i

Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za 2018-2020. godinu. Obavijest o nabavi broj: 986-1-2-363-3-403/18 od 24.12.2018. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, predstavnik grupe ponuditelja "BDO BH" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu:žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelu u skladu sa odredbama članka 100. stavak (5) Zakonao javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu, koja je zaprimljena dana 18.02.2019. godine.

Žalitelj je nezadovoljan donesenim Rješenjem podnio tužbu na predmetno Rješenje pred Sudom Bosne i Hercegovine koju je Sud BiH uvažio Presudom broj: S1 3 U U 032166 19 U od 02.02.2021. godine i predmet vratio tuženom na ponovni postupak.

Žalitelj u svojoj žalbi ističe da je na osnovu analize ponude ponuđača Grant Thorntona d.o.o. Banja Luka i tenderske dokumentacije smatra da je ugovorni organ predmetnom Odlukom izvršio povredu materijalnog prava iz slijedećih razloga:
Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponude u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
U predmetnom postupku nabavke ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom utvrdio uslove na osnovu kojih će se ocijeniti najprihvatljivija ponuda u skladu sa niže navedenim kriterijima:

1. Cijena ..... 30 bodova
2. Rok plaćanja..... 10 bodova
3. Rok izvršenja usluge..... 30 bodova
4. Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet....30 bodova

Prema zapisniku o ocjeni ponuda broj: 20000022835P, od 25.01.2019. godine, prilikom ocjene ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, odnosno ocjene Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet, Ugovorni organ je procijenio ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka najmanji koeficijent temeljitosti usluge, odnosno 0,0071 čime je isti dobio maksimalan broj bodova (30).
Ugovorni organ je donio ovakvu odluku na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, čime je ujedno prekršio odredbe tačke 7.1 Ekonomski najpovoljnija ponuda, odnosno stav T4 - Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet Tenderske dokumentacije, te član 65. stav (1) Zakona.
Naime, prema Tenderskoj dokumentaciji, odnosno prema T-4 Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet, sposobnost ponuđača da temeljito obavi poslove revizije u JP Elektroprivreda BiH i Zavisnih društava se računa na slijedeći način:

Koeficijent temeljitosti usluge =8 sati dnevno/(ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x broj angažovanih revizora)

Manji dobijeni koeficijent predstavlja veći kvalitet izvršenja usluge. Bodovi za ponuđača se računaju po formuli: T4 = 30 x (Kmax-k)/(Kmax-Kmin).
Pri čemu je:
Kmax = najveći ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršene usluge Kmin = najmanji ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršene usluge
K = ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršenja usluge ponuđača čija se ponuda ocjenjuje
Ponuđač koji ima najmanji koeficijent temeljitosti usluge dobija maksimalan broj bodova (30).“

Prilikom ocjene ovog kriterija Ugovorni organ je procijenio ponuđaču Grand Thornton d.o.o. Banja Luka najmanji koeficijent temeljitosti usluge (0,0071), odnosno računao je koeficijent temeljitosti usluge 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 25 revizora), čime je isti dobio maksimalan broj bodova (30), dok je žalitelju računao koeficijent temeljitosti usluge 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 10 revizora) = 0,0178, te kao drugoplasirani ponuđač žalitelj dobio 0 bodova.
Iz uvida u ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, odnosno u Spisak angažovanog osoblja (strana 72. ponude) koji će biti angažovani za vršenje revizije finansijskih izvještaja za 2018 - 2020. godinu za JP Elektroprivredu BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava, navedeni ponuđač je dostavio spisak od 25 lica od kojih su **samo 3 ovlaštena revizora, dok su ostala angažovana lica certificirane računovođe, specijalista za IT reviziju sa CISA i CISM certifikatom, dipl. ecc, te diplomirani pravnici.** Za navedene revizore ponuđač je dostavio i tri licence za ovlaštene revizore.
Ugovorni organ prema zahtjevima Tenderske dokumentacije ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka mogao je jedino računati koeficijent temeljitosti usluge **8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 3 revizora) a nikako 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 25 revizora) jer iz ponude navedenog ponuđača je vidljivo da isti namjerava angažovati samo 3 revizora za vršenje usluga revizije, dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio zahtijevani spisak angažovanog osoblja na kojoj je naveo imena deset (10) angažovanih revizora od čega će svaki provesti dnevno 8 sati u trajanju od 45 dana angažmana kod ugovornog organa (k = 8/(45*10 = 0,0178), čime je nedvosmisleno ispunio uslov za dobijanje 30 bodova za Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet.**
Ugovorni organ je ponuđaču Grand Thornton d.o.o. Banja Luka prilikom računanja koeficijenta temeljitosti izvršene usluge uzeo u obzir broj ukupno angažovanog osoblja, a ne broj angažovanih revizora, što je u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom, u kojoj je jasno navedeno **Koeficijent temeljitosti usluge = 8 sati dnevno/(ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x broj angažovanih revizora).**
Kada se uzme u obzir gore navedeno, ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je za Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet trebao dobiti 0 bodova, budući da je ponudio **k = 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 3 revizora).**
Također, prilikom ocjene ponude, odnosno cijene ponude, Ugovorni organ je procijenio da je najpovoljnija ponuda ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka sa ukupnom cijenom ponude od

270.000,00 KM (bez PDV-a). U svrhu poređenja ponuda, na ponudu navedenog ponuđača primijenjen je i preferencijalni tretman domaćeg u iznosu od 10%, tako da cijena njegove ponude sa uračunatim preferencijalnim tretmanom domaćeg iznosi 243.000,00 KM (bez PDV-a).

Ovakvom odlukom Ugovorni organ prekršio je odredbe 7.3 Tenderske dokumentacije te Odluku vijeća ministara Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH,broj: 83/16).

Prilikom računanja cijena iz ponuda u svrhu poređenja ponuda, cijena iz domaćih ponuda, u odnosu na ponude inostranih ponuđača, će biti umanjena za preferencijalni faktor. Ugovorni organ nije mogao umanjiti za preferencijalni tretman cijenu ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka iz razloga što je i ponuda žalitelja također domaća ponuda, odnosno lider konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo,kao član grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, je pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, i koje je registrovano u skladu sa Zakonima Bosne i Hercegovine, odnosno najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Domaćom ponudom smatra se i ponuda grupe ponuđača koju čine pravna i fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, i kod kojih u slučaju ugovora o uslugama, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

U svrhu dokazivanja gore navedenog, odnosno da ponuda grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb je domaća ponuda, Ugovornom organu je u ponudi gore navedene grupe ponuđača dostavljen dokaz, i to Lista osiguranih lica za obveznike BDO BH d.o.o. Sarajevo (Porezna uprava FBiH), te za lica koja nisu u radnom odnosu Izjava ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine, a sve u skladu sa zahtjevima Tenderske dokumentacije. Žalitelj je dostavio i spisak angažovanog osoblja koji će obavljati predmetnu reviziju. Od ukupno 15 angažovanih osoblja, njih 10 su rezidenti Bosne i Hercegovine. Od ukupno 10 rezidenata Bosne i Hercegovine, njih 5 navedeni su na dostavljenoj Listi osiguranih lica za obveznike BDO BH d.o.o. Sarajevo (Porezna uprava FBiH), a za ostalih pet angažovanih osoba, žalitelj je dostavio Ugovore o djelu sa istima, iz kojih se jasno vidi njihova adresa prebivališta, na osnovu koje se da zaključiti da su navedena lica također rezidenti Bosne i Hercegovine.

Ponuda ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka također je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga jer nije pripremljena u skladu sa članom 57. Zakona, stav (1) koji kaže: "U postupku javne nabavke kandidat/ponuđac pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije

Ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, prilikom pripreme svoje ponude nije ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije pod tačkom 5.11. Računanje cijene u kojoj jasno stoji da je **"Ponuđač obavezan popuniti Obrazac za ponudu (Anex 2)".** Iz uvida u navedenu ponudu, uočili smo da Obrazac za ponudu (strana ponude broj 10) nije popunjen, odnosno na drugoj stranici Obrasca za ponudu nije napisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača. Dakle, u ponudi ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nije navedeno ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, odnosno nije navedeno ime i prezime osobe koja će da

potpiše ponudu, odnosno nije ispravno popunio obrazac za ponudu, što je obaveza propisana članom **9. Stav (2) tačka a) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije ponuda.**
Žalitelj smatra da ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka nije zadovoljio suštinski formu samo stavljanjem pečata i potpisa na Obrazac za ponudu, bez navođenja osnovnog podatka u svakoj ponudi, odnosno imena i prezimena osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača, odnosno da potpisuje ponudu.
Ovakav nedostatak se ne može smatrati manjim odstupanjem te je isti razlog za odbacivanje ponude Grand Thorntona d.o.o. Banja Luka, jer ponuda pomenutog ponuđača nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom te Uputstvom.
Također, ponuđač Grant Thomton d.o.o. Banja Luka prilikom pripreme svoje ponude nije ispoštovao zahtjev Tenderske dokumentacije pod tačkom 5.5. Priprema ponude, u kojoj jasno stoji da: **"svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana".** Iz uvida u navedenu ponudu, uočili smo da prva stanica ponude nije numerisana, iako sadrži tekst, već numeracija od broja 1 počinje teći tek od druge stranice koja sadrži tekst, čime je prekršio gore navedeni član 57. stav (1) Zakona te tačku 5.2. tenderske dokumentacije u kojoj jasno stoji da **"ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive".** Budući da u ponudi nije izvršena numeracija kako je zahtijevano u tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ je bio u obavezi da ovakvu ponudu odbaci kao neprihvatljivu.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer je iz svega gore izloženog ponuda žalitelja trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za 2018 - 2020. godinu.
Zbog svih gore iznesenih nepobitnih činjenica, podnosilac žalbe predlaže Ugovornom organu da razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke, broj: 05-2773/19 od 28.01.2019. i Zapisnik o ocjeni ponuda broj: 20000022835P od 25.01.2019. godine, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb kao najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku javne nabavke Vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d.- Sarajevo i Zavisnih Društava JP Elektroprivreda BiH za 2018 - 2020. godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 51-02-I/19 od 04.03.2019. godine ovom tijelu dostavio Izjašnjenje, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 05.03.2019. godine.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom broj: 820/2019 od 11.03.2019. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 13.03.2019. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da na navode žalitelja da je *„ugovorni organ donio predmetnu Odluke i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio **kvalifikaciju ponude** u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona...* ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:
Ovaj ugovorni organ je u predmetnom postupku u skladu sa odredbama **ZJN** izvršio provjeru kvalifikacije svih ponuđača koji su dostavili svoje ponude u predmetnom postupku javne nabavke. Također, ovaj ugovorni organ je, saglasno članu **65.** stav **(1) ZJN ocjenio ponude** koje su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora koji je utvrđen u tenderskoj dokumentaciji. Žalitelj u svojim navodima pogrešno navodi da ugovorni organ **nije izvršio *"kvalifikaciju ponude "***. Naime, termin kvalifikacija se odnosi na provjeru sposobnosti ponuđača, a ne na kvalifikaciju ponude, kako pogrešno navodi žalitelj.
Na navode žalitelja da *je - "Ugovorni organ prema zahtjevima Tenderske dokumentacije ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka mogao je jedino računati koeficijent temeljitosti usluge 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 3 revizora), jer iz ponude navedenog ponuđača je vidljivo da isti namjerava angažovati samo 3 revizora za vršenje usluga revizije, dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio zahtijevani spisak angažovanog osoblja na kojoj je naveo imena deset (10) angažovanih revizora.... "*. ovaj ugovorni organ se izjašnjava na sljedeći način:
Saglasno članu 51. stav 4. Zakona o računovodstvu i reviziji ("Službene novine FBiH", br. 83/09) pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu **ovlašteni** revizori, u statusu revizora pripravnika.
Shodno navedenom, ugovorni organ je ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka prilikom računanja koeficijenta temeljitosti izvršene usluge uzeo u obzir **podatak koji je navedeni ponuđač jasno naveo u Anexu 3 da je ukupan broj revizora koji će biti angažovani na izvršenju usluga revizije 25** (dvadeset i pet). U prilog prednje navedenog, navedeni ponuđač je u ponudi dostavio i Spisak angažovanog osoblja koji će biti angažovani za vršenje predmetnih usluga.

Ovakav način izračuna koeficijenta temeljitosti izvršene usluge ponuđaču Grant Thornton nije u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom, u kojoj je jasno navedeno da se koeficijent temeljitosti računa na osnovu broja angažovanih **revizora,** a ne na osnovu broja angažovanih **ovlaštenih** revizora (Koeficijent temeljitosti usluge = 8 sati dnevno / (ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x **broj angažovanih revizora),** kako je ovaj ugovorni organ i postupio.
Prednje se može utvrditi uvidom u tačku 7.1. Tenderske dokumentacije - "Kriteriji dodjele ugovora".

Pojam "revizor" je po svom sadržaju širi od pojma "ovlašteni revizor". U članu 2. tačka 7. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine stoji da je "ovlašteni revizor" lice koje posjeduje licencu izdatu od strane Federalnog ministarstva finansija nakon što mu je izdat certifikat od strane profesionalnog tijela. Dakle, kada se želi označiti lice koje ima licencu za vršenje poslova revizije izdatu od strane Federalnog ministarstva finansija, onda se takvo lice označava kao **ovlašteni** revizor. *Argumentum a contrario,*ukoliko se ispred pojma "revizor" ne koristi odrednica "ovlašteni", sasvim je nesporno da se u tom slučaju ne može govoriti o licu koje ima licencu za vršenje poslova revizije izdatu od strane Federalnog ministrastva finansija. Isto tako, u članu 5. st. 1 Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH predviđeno je koja zvanja postoje u računovodstvenoj i revizijskoj profesiji - certificirani računovodstveni tehničar (tačka 1.), certificirani računovođa (tačka 2.) i ovlašteni revizor (tačka 3.), pa ukoliko se ne koristi pojam "ovlašteni revizor", onda je van svake sumnje da se ne radi o licu koje ima licencu za vršenje poslova revizije izdatu od strane Federalnog ministarstva finansija.
Poštujući pravila iz Tenderske dokumentacije i pozitivne zakonske propise, ugovorni organ je izračunao koeficijent temeljitosti usluge ponuđaču Grant Thomton d.o.o. Banja Luka 0,0071 čime je isti dobio maksimalan broj bodova (30).
Ukoliko je žalitelju bio nejasan tenderski zahtjev u navedenom dijelu mogao je u skladu sa odredbama ZJN blagovremeno postaviti pitanje pojašnjenja tenderske dokumentacije.

3.Na navode žalitelja da *„Ugovorni organ nije mogao umanjiti za preferencijalni tretman cijenu ponude ponuđača Grant Thomton d.o.o. Banja Luka iz razloga što je i ponuda žalitelja također domaća ponuda, odnosno lider, konzorcij a BDO BH do.o. Sarajevo, kao član grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, je pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, i koje je registrovano u skladu sa Zakonima Bosne i Hercegovine, odnosno najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine. Domaćom ponudom se smatra i ponuda grupe ponuđača koju Čine pravna i fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovin"..",* ovaj ugovorni organ se izjašnjava kako slijedi:
Neosnovani su prednje navedeni žalbeni navodi žalitelja. Naime, ponuda žalitelja se saglasno važećim propisima o primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg, **ne može smatrati domaćom ponudom** koja bi uživala pravo na primjenu preferencijalnog tretmana u predmetnom postupku javne nabavke! Napominjemo žalitelja da se u sastavu grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb nalazi i **ponuđač iz Republike Hrvatske (BDO Croatia d.o.o. Zagreb).** Podsjećamo žalitelja da je Republika Hrvatska 1. jula 2013. godine postala 28. članica EU, **čime je istupila iz Sporazuma CEFTA.** Dakle, **sjedište člana grupe ponuđača BDO Croatia d.o.o. Zagreb nije u državi koja je članica CEFTE,** te se na ponudu navedene grupe ponuđača nije mogao primjeniti preferencijalni tretman domaćeg. U konkretnom slučaju, navedenu grupu ponuđača **ne čine** pravna i fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini. Iz navedenog razloga, dokazi koje je dostavio žalitelj (Lista osiguranih lica za obveznike BDO BH d.o.o. Sarajevo, te za

lica koja nisu u radnom odnosu Izjava ponuđača da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine), nisu mogli promijeniti odluku ovog ugovornog organa da se na ponudu žalitelja ne može primijeniti preferencijalni tretman domaćeg.

4.Žalitelj u žalbi navodi i da *„ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, prilikom pripreme svoje ponude nije ispoštovao zahtjev zahtjev iz tenderske dokumentacije pod tačkom 5.11. Računanje cijene u kojoj jasno stoji da je ponuđač obavezan popuniti Obrazac za ponudu (Anex 2). Iz uvida u navedenu ponudu, uočili smo da Obrazac za ponudu nije popunjen, odnosno na drugoj strani Obrasca nije napisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača... ".*
Na prednje navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe sljedeće:
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača može se utvrditi da je na stranama 9 i 10 ponude dostavljen Obrazac za ponudu (Anex 2) koji je popunjen, potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjeren pečatom od strane ponuđača. Isti obrazac je potpisan od strane ovlaštenog lica - direktora Aleksandara Džombića i koje liceje upisano u Aktuelni izvod iz sudskog registra kao lice ovlašteno za zastupanje (vidjeti stranu 67. Ponude izabranog ponuđača).
Da je navedeno ovlašteno lice potpisalo ponudu, potvrđuju i svi ostali dokazi koji se nalaze u ponudi (na stranama 12, 13,15,16, 26, 29, 31 i dr...) iz kojih se nedvosmisleno može utvrditi da se radi o istom potpisu odnosno potpisu ovlaštenog lica direktora Aleksandara Džombića.
Iz navedenog razloga žalbeni navodi žalitelja se odbijaju kao neosnovani.

5.Žalitelj ističe i da izabrani ponuđač *"nije ispoštovao zahtjev tenderske dokumentacije pod tačkom 5:5. Priprema ponude, u kojoj jasno stoji da "svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerisana ". Iz uvida u navedenu ponudu uočili smo da prva stranica ponude nije numerisana, iako sadrži tekst, već numeracija od broja 1 počinje teći tek od druge stranice koja sadrži tekst, čime je prekršio gore navedeni član 57. stav (1) Zakona te tačku 5.2. tenderske dokuementacije... ".*
Vezano za prednje navode žalitelja ovaj ugovorni organ ističe da je ponuda izabranog ponuđača uredno numerisana saglasno zahtjevima tenderske dokumentacije. Stav ovog ugovornog organa je da je ponuda izabranog ponuđača uredno dostavljena odnosno, ista je čvrsto uvezana i numerisana na način predviđen tenderskom dokumentacijom. U konkretnom slučaju, **kontinuitet u numerisanju stranica ponude izabranog ponuđača je obezbijeđen** te se izostavljanje numeracije naslovne stranice ponude, odnosno početak numeracije od sljedeće stranice sa rednim brojem 1, smatra manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika i uslova utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, **te takva ponuda ne može biti odbačena saglasno članu 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Sl. glasnik BiH", broj:90/14).**
Obzirom na izneseno predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da u cjelosti odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u cjelokupnu dostavljenu dokumetnaciju, utvrđeno je, da je **žalba djelomično utemeljena.**

Ovo tijelo postupajući po žalbi žalitelja donijelo je Rješenje broj: JN2-03-07-1-406-11/19 od 04.04.2019. godine kojim je žalba žalitelja usvojena, te poništena tenderska dokumentacije i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno postupak u cijelosti. Nezadovoljan navedenim Rješenjem žalitelj je pokrenuo upravni spor koji je okončan presudom Suda broj: S1 3 U 032166 19 U od 02.02.2021. godine. U obrazloženju presude se navodi da, *„Iz stanja spisa proizlazi, da je ugovorni organ JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo pokrenuo postupak javne nabavke vršenje usluge revizije finansijskih izvještaja JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava JP Elektroprivreda BiH za 2018.- 2020. godinu, za koji je obavještenje o nabavci broj: 986-1-2-363-3-403/18 od 24.12.2018. godine, objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon provedenog postupka dana 28.01.2019. godine, donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-2773/19. Tužitelj je izjavio žalbu protiv navedene odluke i zaspinika o ocjeni ponuda, a tuženi je odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio tendersku dokumentaciju skupa sa obaviješenjem o nabavci i odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača, kao i sve akte donesene u poredmetnom postupku. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je tenderska dokumentacija konfuzna i nedorečena, te da je ugovorni organ pogrešno utvrdio da se na žaliteljevu ponudu ne može primjeniti preferencijalni tretman domaćeg, kao i da ponuda izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevima iz TD.*

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje

potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge strane, Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost u skladu sa stavom 1. tačka d), da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki, svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je propisano, da je ugovorni organ dužan Tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je također nadležan, da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da po službenoj dužnosti pazi na apsolutno bitne povrede

postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama).

Kako to proizlazi iz stanja spisa, ugovorni organ je propisao kriterije za utvrđivanje najprihvatljivije ponude a koje čine: cijena 30 bodova, rok plaćanja 10 bodova, rok izvršenja usluge 30 bodova i temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet 30 bodova, te je propisao da će se temeljitost izvršene usluge računati na način: koeficijent temeljitosti usluge=8 sati dnevno (ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x broj angažovanih revizora). Pogrešan je zaključak tuženog da ovakvo postupanje ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, odnosno da tenderska dokumentacija u ovom dijelu nije u skladu sa zakonom, te da je navedeni zahtjev nedovoljno precizno postavljen jer nije jasno propisano da li je neophodno ponuditi ovlaštene revizore ili je moguće angažovanje i revizora pripravnika. Naime, odredbom člana 2. tačka 7. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBIH", broj 83/09), propisano je da je ovlašteni revizor lice koje posjeduje licencu izdatu od strane Federalnog ministarstva finansija, nakon što joj je izdat certifikat od strane profesionalnog tijela, u skladu sa članom 5. ovog zakona. Odredbom člana 51. stav 4. citiranog zakona propisano je da pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažovana i lica koja nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika. Pogrešan je zaključak tuženog, da ugovorni organ, nije dovoljno jasno propisao tendersku dokumentaciju, odnosno da nije jasno da li se na traženim poslovima mogu angažovati isključivo lica koja su ovlašteni revizori ili je moguć angažman i revizora pripravnika. Naime, citiranom odredbom Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine jasno je propisano ko su ovlašteni revizori, te ovako postavljeni zahtjevi u TD, suprotno zaključku tuženog nisu konfuzni i nedorečeni.

Odredbom člana 44. stav 2. Zakona o javnim nabavkama je propisano, da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti, dok je stavom 3. istog člana propisano, da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje, obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavakama je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. U skladu sa navedenim, zahtjevi ugovornog organa iz tenderske dokumentacije su usklađeni sa zakonom."

Postupajući po presudi Suda broj: S1 3 U 032166 19 U od 02.02.2021. godine, ovo tijelo je pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo sljedeće:

Razmatrajući predmetnu žalbu ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u predmetnom postupku nabave Tenderskom dokumentacijom utvrdilo uvjete na temelju kojih će se ocijeniti najprihvatljivija ponuda u skladu sa niže navedenim kriterijima:

1. Cijena..... 30 bodova
2. Rok plaćanja..... 10 bodova
3. Rok izvršenja usluge..... 30 bodova
4. Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet.....30 bodova

Prema zapisniku o ocjeni ponuda broj: 20000022835P, od 25.01.2019. godine, prilikom ocjene ponude ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, odnosno ocjene Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet, ugovorno tijelo je procijenilo ponuditelju Grant Thornton d.o.o. Banja Luka najmanji koeficijent temeljitosti usluge, odnosno 0,0071 čime je isti dobio maksimalan broj bodova (30).
Ugovorno tijelo je donijelo ovakvu odluku na temelju pogrešno utvrđenih činjenica, čime je ujedno prekršilo odredbe točke 7.1 Ekonomski najpovoljnija ponuda, odnosno stav T4 - Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet Tenderske dokumentacije, te članak 65. stavak (1) Zakona.
Naime, prema Tenderskoj dokumentaciji, odnosno prema T-4 Temeljitosti izvršene usluge kroz kvalitet, sposobnost ponuđača da temeljito obavi poslove revizije u JP Elektroprivreda BiH i Zavisnih društava se računa na slijedeći način:

Koeficijent temeljitosti usluge =8 sati dnevno/(ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x broj angažovanih revizora)

Manji dobijeni koeficijent predstavlja veći kvalitet izvršenja usluge. Bodovi za ponuđača se računaju po formuli: T4 = 30 x (Kmax-k)/(Kmax-Kmin).
Pri čemu je:
Kmax = najveći ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršene usluge Kmin = najmanji ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršene usluge
K = ponuđeni koeficijent temeljitosti izvršenja usluge ponuđača čija se ponuda ocjenjuje
Ponuđač koji ima najmanji koeficijent temeljitosti usluge dobija maksimalan broj bodova (30).

Žalitelj spori da prilikom ocjene ovog kriterija ugovorno tijelo je procijenilo ponuditelju Grand Thornton d.o.o. Banja Luka najmanji koeficijent temeljitosti usluge (0,0071), odnosno računao je koeficijent temeljitosti usluge 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 25 revizora), čime je isti dobio maksimalan broj bodova (30), dok je žalitelju računao koeficijent temeljitosti usluge 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 10 revizora) = 0,0178, te kao drugoplasirani ponuđač žalitelj dobio 0 bodova. Iz uvida u ponudu ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, odnosno u Spisak angažovanog osoblja (strana 72. ponude) koji će biti angažovani za vršenje revizije finansijskih izvještaja za 2018 - 2020. godinu za JP Elektroprivredu BiH d.d. Sarajevo i Zavisnih društava, navedeni ponuđač je dostavio spisak od 25 lica od kojih su **samo 3 ovlaštena revizora, dok su ostala angažovana lica certificirane računovođe, specijalista za IT**

reviziju sa CISA i CISM certifikatom, dipl. ecc, te diplomirani pravnici. Za navedene revizore ponuđač je dostavio i tri licence za ovlaštene revizore.
Ugovorni organ prema zahtjevima Tenderske dokumentacije ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka mogao je jedino računati koeficijent temeljitosti usluge **8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 3 revizora) a nikako 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 25 revizora) jer iz ponude navedenog ponuđača je vidljivo da isti namjerava angažovati samo 3 revizora za vršenje usluga revizije, dok je žalitelj u svojoj ponudi dostavio zahtijevani spisak angažovanog osoblja na kojoj je naveo imena deset (10) angažovanih revizora od čega će svaki provesti dnevno 8 sati u trajanju od 45 dana angažmana kod ugovornog organa (k = 8/(45*10 = 0,0178), čime je nedvosmisleno ispunio uslov za dobijanje 30 bodova za Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet.**
Ugovorno tijelo je ponuditelju Grand Thornton d.o.o. Banja Luka prilikom računanja koeficijenta temeljitosti izvršene usluge uzeo u obzir broj ukupno angažiranog osoblja, a ne broj angažiranih revizora, što je u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom, u kojoj je jasno navedeno **Koeficijent temeljitosti usluge = 8 sati dnevno/(ukupan broj dana potreban za izvršenje usluge x broj angažovanih revizora).** Kada se uzme u obzir gore navedeno, ponuđač Grant Thornton d.o.o. Banja Luka je za Temeljitost izvršene usluge kroz kvalitet trebao dobiti 0 bodova, budući da je ponudio **k = 8 sati dnevno/(45 dana potrebnih za izvršenje usluge x 3 revizora).**

Odredbom članka 2. točka 7. Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine FBIH", broj 83/09), propisano je da je ovlašteni revizor osoba koja posjeduje licencu izdatu od strane Federalnog ministarstva financija, nakon što joj je izdat certifikat od strane profesionalnog tijela, u skladu sa člankom 5. ovoga Zakona.

Također, odredbom članka 51. stavak 4. naprijed citiranog zakona propisano je da pored ovlaštenog revizora, na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koje nisu ovlašteni revizori, u statusu revizora pripravnika.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ponuditelj Grant Thornton d.o.o Banja Luka dostavio u svojoj ponudi na stranici 72 Spisak angažiranog osoblja u kojem se navode ovlašteni rezvizori, dipl. ecc i dipl. pravnici, ukupno 25. Daljnjim uvidom je utvrđeno da su za samo 3 revizora dostavljene licence za ovlaštene revizore.

Kako je naprijed citiranim zakonskih odredbama jasno definirano tko može vršiti poslove revizije, sukladno tome ugovorno tijelo je pogrešno primjenilo kriterije, te je u formulu uvrstilo svih 25. predloženih osoba, a ne broj angažiranih, odnosno ovlaštenih revizora.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorno tijelo je bilo u obvezi pravilno primjeniti kriterije poštivajući odredbe propisa koji reguliraju predmetnu oblast, i u tom smislu jasno je propisano tko su ovlašteni revizori, odnosno da pored njih na poslovima revizije mogu biti angažirane i osobe koje nisu ovlašteni revizori, ali samo u statusu pripravnika revizora. Stoga je ovaj navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj dalje navodi da prilikom ocjene ponuda, na ponudu izabranog ponuditelja Grant Thornton d.o.o. Banja Luka primijenjen je i preferencijalni tretman domaćeg u iznosu od 10%, tako da cijena njegove ponude sa uračunatim preferencijalnim tretmanom domaćeg iznosi 243.000,00 KM (bez PDV-a). **Ovakvom odlukom ugovorno tijelo je prekršilo je odredbe 7.3 Tenderske dokumentacije te Odluku vijeća ministara Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH,broj: 83/16).** Žalitelj navodi da ugovorno tijelo nije moglo umanjiti za preferencijalni tretman cijenu ponude ponuđača Grant Thornton d.o.o. Banja Luka iz razloga što je i ponuda žalitelja također domaća ponuda, odnosno lider konzorcija BDO BH d.o.o. Sarajevo, kao član grupe ponuđača BDO BH d.o.o. Sarajevo i BDO Croatia d.o.o. Zagreb, je pravno lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, i koje je registrirano u skladu sa Zakonima Bosne i Hercegovine, odnosno najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Tenderskom dokumentacijom , točkom 7.2. preferencijalni tretman domaćeg propisano je: „Primjena preferencijalnog tretmana je isključena u odnosu na ponude koje podnose pravna ili fizička lica sa sjedištem u državama zemlje potpisnicama CEFTE i koja su registrirana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i kod kojih, u slučaju ugovora o uslugama, najmanje 50 % radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz država potpisnica CEFTE.

Točkom 7.3. propisano je:
„Domaćom ponudom smatra se i ponuda grupe ponuđača koju čine pravna i fizička lica sa sjedištem u državama potpisnicama CEFTE i koja su registrovana u skladu sa zakonima u državama potpisnicama CEFTE i najmanje jedno pravno ili fizičko lice sa sjedištem u Bosni i Hercegovini, i kod kojih u slučaju ugovora o uslugama, najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine."
„U svrhu dokazivanja naprijed navedenog, ponuđači su obavezni dostaviti sljedeći dokaz:
Za zaposlena lica:

- *Listu osiguranih lica za obveznike (Porezna uprava F BiH) ili*
- *Uvjerenje Federalnog zavoda MIO/PIO sa spiskom aktivnih osiguranika sa nazivom zanimanja ili*
- *Potvrda Vanjskotrgovinske komore BiH, da najmanje 50% radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.*

NAPOMENA: Bilo koji od navedenih dokaza koji ponuđač dostavi, bit će prihvatljiv za ugovorni organ."

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u svojoj ponudi na stranici 85 dostavio Spisak angažiranog osoblja koji će obavljati predmetnu reviziju. Od ukupno 15 angažiranih osoba, njih 10 su rezidenti Bosne i Hercegovine. Od ukupno 10 rezidenata Bosne i Hercegovine, njih 5 navedeni su na dostavljenoj Listi osiguranih lica za obveznike (na stranici 163. ponude) BDO BH d.o.o. Sarajevo (Porezna uprava FBiH), a za ostalih pet angažiranih osoba, žalitelj je dostavio Ugovore o djelu sa istima, iz kojih se jasno vidi njihova adresa prebivališta, na

temelju koje se da zaključiti da su navedene osobe također rezidenti Bosne i Hercegovine, i to na stranici 89-107 ponude. Također na stranici 167. ponude dostavljena je Izjava da je najmanje 50 % radne snage za izvršenje ugovora su rezidenti iz Bosne i Hercegovine.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo da žalitelj nema primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg s obzirom da se iz dostavljenih dokaza može izvesti zaključak da navedeni ponuditelj potpada pod primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, neovisno od činjenice da je jedan član grupe iz RH. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalitelj spori da izabrani ponuditelj Grant Thornton d.o.o. Banja Luka, nije ispoštovao zahtjev zahtjev iz tenderske dokumentacije pod točkom 5.11. Računanje cijene u kojoj jasno stoji da je ponuđač obavezan popuniti Obrazac za ponudu (Anex 2). Iz uvida u navedenu ponudu, uočeno je da Obrazac za ponudu nije popunjen, odnosno na drugoj strani Obrasca nije napisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača... ".

Uvidom u Aneks 2 – OBRAZAC ZA PONUDU izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da na drugoj stranici navedenog obrasca nije upisano ime i prezime osobe koja je ovlaštena da predstavlja ponuđača. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ističe da izabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu iz tenderske dokumentacije, odnosno po članku 9. stavak (2) točka a) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Stoga je i ovaj navod žalitelja utemeljen.

U vezi navoda žalitelja da izabrani ponuditelj nije numerirao prvu stranicu ponude, iako sadrži tekst ponude, već numeracija od broja 1 počinje teći tek od druge stranice koja sadrži tekst, ovo tijelo je uvidom u točku 5.5. tenderske dokumenacije utvrdilo da je ugovorno tijelo izr..eđu ostalog propisalo: *„Svaka stranica ponude koja sadrži tekst mora biti numerirana.* "

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja ovo tijelo je utvrdilo da je ponuda numerirana na način da je svaki list ponude vidljivo označen rednim brojem. Naslovna strana ponude nije numerirana.

Člankom 8. stavak (6) i (7) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da:

(6) Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži tiskanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

(7) Izuzetno od stavka (6) ovog članka, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem

koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavci i TD.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo ističe da se naslovna stranica ne numerira, te da je ponuda izabranog ponuditelja numerirana sukladno s citiranom odredbom Naputka. Stoga se navod žalitelja smatra neutemeljenim.

Ovakav stav ovog tijela je zasnovan na navedenim činjenicama i stanju spisa, te na uputi Suda Bosne i Hercegovine iznesenoj u Presudi broj: S1 3 U 032166 19 U od 02.02.2021. godine, kojom je uvažena tužba tužitelja BDO BH d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Adisi Turkmanović i Arminu Bajraktarević, odvjetnicima iz Sarajeva i poništeno osporeno Rješenje ovog tijela broj: JN2-03-07-1-406-11/19 od 04.04.2019. godine, a kojim je usvojena žalba žalitelja BDO BH d.o.o. Sarajevo.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda iznesenih u navedenoj Presudi.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Sarkić-Mijić

Dostavit:

- BDO BH d.o.o. Sarajevo
- Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a